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Судья: Голованов В.М.

гр. дело суда первой инстанции № 2-800/2017

гр. дело суда апелляционной инстанции № 33-39309/2023

гр. дело суда апелляционной инстанции № 33-41373/2023

**АПЕЛЛЯЦИОНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

адрес 26 сентября 2023 года

Судья Московского городского суда Куприенко С.Г., при ведении протокола помощником судьи Фомичевой А.В., рассмотрев в открытом судебном гражданское дело:

- по частной жалобе ответчика фио в лице представителя фио на определение Лефортовского районного суда адрес от 25 апреля 2022 года, которым постановлено:

Заявление представителя ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» по доверенности – фио удовлетворить.

Восстановить срок предъявления исполнительного листа в отношении должника фио к исполнению по гражданскому делу №2-800/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к фио о взыскании задолженности по кредитному договору.

- по частной жалобе ответчика фио в лице представителя фио на определение Лефортовского районного суда адрес от 16 февраля 2023 года, которым постановлено:

Заявление представителя ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» по доверенности – фио о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 2-800/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Произвести замену истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» на его правопреемника - ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» по гражданскому делу № 2-800/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд иском к ответчику фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате госпошлины.

Решением Лефортовского районного суда адрес от 27 февраля 2017 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворены.

09 марта 2021 года в Лефортовский районный суд адрес поступило заявление от ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Определением Лефортовского районного суда адрес от 25 апреля 2022 года заявление ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» удовлетворено, срок для предъявления исполнительного документа восстановлен.

30 июня 2021 года в Лефортовский районный суд адрес поступило заявление от ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» о процессуальном правопреемстве, выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением Лефортовского районного суда адрес от 23 июня 2022 года в удовлетворении заявления ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» о процессуальном правопреемстве и выдаче дубликата исполнительного листа отказано.

15 декабря 2022 года в Лефортовский районный суд адрес поступило заявление от ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» о процессуальном правопреемстве.

Определением Лефортовского районного суда адрес от 16 февраля 2023 года судом произведено правопреемство истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» на ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп».

Суд постановил указанные выше определения 25 апреля 2022 года и 16 февраля 2023 года, об отмене которых просит фио в лице представителя по доверенности фио по доводам частных жалоб, ссылаясь на их незаконность, обсудив которые суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является, в частности, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу п. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по [правилам](consultantplus://offline/ref=A487879F58F4E677945D99AD4085CC7F7137C574B36BFE0CD30FBA7DADC27D88AC012660894AFB79w1A0M) производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Из материалов дела следует, что судебные извещения в адрес ответчика фио на судебные заседания, в которых были приняты определения о восстановлении срока предъявления исполнительного листа в отношении должника фио к исполнению и произведено процессуальное правопреемство по гражданскому делу № 2-800/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, были направлены по адресу: Москва г., адрес.

В частных жалобах ответчик фио указывал, что по адресу: Москва г., адрес, не был зарегистрирован на момент подачи заявлений представителем ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп», снят с регистрационного учета по данному адресу 01 февраля 2017 года. На момент вынесения обжалуемых определений судом первой инстанции адресом регистрации и местом фактического проживания являлся: адрес, а впоследствии: адрес, адрес, тер. адрес и РЕКА, д. 6, что подтверждается предоставленной в материалы дела копией паспорта (л.д. 139).

При таком положении суд апелляционной инстанции пришел к выводу о ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте судебных разбирательств, ввиду чего он был лишен гарантированного права на доступ к правосудию, что, в свою очередь, является существенным нарушением норм гражданского процессуального права.

По изложенным основаниям, определениями от 04 сентября 2023 года и 08 сентября 2023 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению заявлений о замене взыскателя и восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению по правилам производства в суде первой инстанции и приходит к выводу об отмене состоявшихся определений.

Определением суда апелляционной инстанции от 26 сентября 2023 года указанные выше заявления объединены к одновременному рассмотрению.

В заседание судебной коллегии представитель заявителя ООО «Гошин Групп» и представитель ПАО «Сбербанк России» не явились, извещены.

Представитель фио – фио против удовлетворения заявлений возражал.

Выслушав представителя ответчика, проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В силу положений п. 1 и п. 2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

По смыслу п. 1 ст. 382, п. 1 ст. 389.1, ст. 390 ГК РФ уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием) (далее - договор, на основании которого производится уступка).

В силу ст. 421 ГК РФ такой договор между цедентом и цессионарием может являться договором, предусмотренным законом или иными правовыми актами, смешанным договором или договором, который не предусмотрен законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Частью 2 статьи 432 ГПК РФ и ч. 1 ст. 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Как следует из материалов дела, решением Лефортовского районного суда адрес от 27 февраля 2017 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворены частично. С фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» взысканы просроченный основной долг по кредитному договору от 17 июня 2014 г. № 47885572 по состоянию на 19 декабря 2016 года в размере сумма, просроченные проценты по состоянию на 19 декабря 2016 года в размере сумма, неустойка за просроченный основной долг по состоянию на 19 декабря 2016 года, уменьшенная на основании ст. 333 ГК РФ, в размере сумма, неустойка за просроченные проценты по состоянию на 19 декабря 2016 года, уменьшенная на основании ст. 333 ГК РФ, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего: сумма

Указанное решение вступило в законную силу 15 марта 2017 года, и взыскателю 16 марта 2017 года был выдан исполнительный лист ФС № 010075805, на основании которого 10 мая 2017 года в отношении должника фио возбуждено исполнительное производство № 50522/17/77056-ИП.

22 декабря 2017 года исполнительное производство окончено в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества или получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

При установленных выше обстоятельствах, срок для предъявления исполнительного документа к исполнению истекал 22 декабря 2020 года.

В соответствии с договором уступки прав (требований) от 08 октября 2020 года, ПАО Сбербанк уступил ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» права требований по реестру уступаемых прав, включая права требования к фио (пункт 384 реестра).

Пунктом 4.1.1. указанного договора уступки, цедент (ПАО Сбербанк) обязался передать в течение 180 календарных дней с момента перехода уступаемых прав, передать цессионарию (ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп») оригиналы кредитно-обеспечительной документации, а также судебные акты и документы исполнительного производства (при наличии) по уступаемым правам. Цессионарий уведомлен о том, что у цедента может отсутствовать частично документация, удостоверяющая уступаемые права. Сведения об отсутствии документов указаны в реестре. Цессионарий выражает свое согласие на приобретение таких уступаемых прав и не вправе требовать расторжения договора на том основании, что документы, отмеченные в реестре как отсутствующие, не были переданы.

Исполнительный документ в отношении прав требования к фио передан ПАО Сбербанк ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» по акту 20 января 2022 года.

С заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» обратилось в суд 09 марта 2021 года, с заявлением о правопреемстве 15 декабря 2022 года, то есть по истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

При этом, каких-либо уважительных причин для пропуска установленного законом срока предъявления исполнительного листа к исполнению ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» в заявлении не приведено, доказательств невозможности подачи заявления о правопреемстве, восстановлении срока для предъявления в предусмотренный законом трехлетний срок не представлено. Приведенные заявителем доводы о несвоевременной передаче документации от цедента цессионарию, не могут быть признаны уважительными причинами, так как касаются исполнения контрагентами обязательств по договору уступки между участниками – юридическими лицами.

С учетом изложенного, правовых оснований для удовлетворения заявлений о восстановлении срока для предъявления к исполнению исполнительного документа, а соответственно, и о правопреемстве, суд апелляционной инстанции не находит.

Руководствуясь ст. ст. 330, [333](consultantplus://offline/ref=1EB4F44C2B3737CE90D9186B766675CF94EB5D1EA1189889EB945C56510676CD94EEA6C6C59CE96FE821A93ED2E1F646FAA89A7F7C14B33538g0H), [334](consultantplus://offline/ref=1EB4F44C2B3737CE90D9186B766675CF94EB5D1EA1189889EB945C56510676CD94EEA6C5CC9EE132B06EA86296B7E547F9A8997F6031g5H) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Лефортовского районного суда адрес от 25 апреля 2022 года и определение Лефортовского районного суда адрес от 16 февраля 2023 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

В удовлетворении заявлений ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» о процессуальном правопреемстве и восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению по гражданскому делу № 2-800/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности – отказать.

Судья